

UCHWAŁA Nr 309 / 6277 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Meest Polska Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Meest World Logistic – innowacja w międzynarodowych usługach pocztowych obsługiwanych przez Meest Polska*”, nr RPPK.01.04.01-18-0835/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

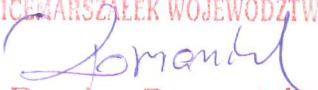
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6277 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0835/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Meest Polska Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wnioskowi pn. „*Meest World Logistic – innowacja w międzynarodowych usługach pocztowych obsługiwanych przez Meest Polska*”, nr RPPK.01.04.01-18-0835/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru

projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Zdaniem oceniającego projekt jest zgodny z horyzontalnymi zasadami równości szans i niedyskryminacji. W szczególności wobec deklaracji w A6 wniosku o dofinansowanie. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną – zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu							Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. W części C1 biznesplanu, określono wymagania dotyczące uzasadnienia prognoz sprzedaży stanowiących podstawę analizy finansowej w kolejnych okresach prognozy. Wymagania te brzmią: „proszę uzasadnić, że podane powyżej wielkości są realne i wyjaśnić, kiedy osiągnięta zostanie wielkość docelowa. Proszę wskazać w oparciu o jakie wiarygodne przesłanki została oszacowana wielkość sprzedaży.” Wnioskodawca nie wskazał zewnętrznego źródła wiedzy pozwalającego zweryfikować poprawność jego prognoz dotyczących wielkości sprzedaży. Dodatkowo w swoich prognozach dotyczących wielkości przychodów z rynku Rosji, Białorusi i Ukrainy nie wskazuje na istotność ryzyka związanego z wysoką niestabilnością tych rynków. Tak polityczną (ryzyko legislacyjne), jak i gospodarczą (wpływ wojny w zachodniej Ukrainie). Oceniający uważa, że prezentowane prognozy zarówno przychodów jak też zysku są istotnie zawyżone i mało realne z powodów podanych powyżej. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie dokonano oceny w ramach niniejszego kryterium. W tabeli D-2 zaprezentowano nierealną dynamikę sprzedaży. Porównując 2017 r. do 2018 r. (kiedy projekt jest jeszcze w fazie wdrażania) założono wzrost przychodów ze sprzedaży z 39 114,3 tys. zł do 44 092,1 tys. zł (wzrost już o ok. 11%). W dalszych latach prognozy dynamika sprzedaży również wzrasta (w 2021 r. – 118 174,9 tys. zł). Założenia wskazane przez Wnioskodawcę w pkt C.1 biznesplanu nie pozwalają na podzielenie optymizmu Wnioskodawcy w tym aspekcie. Większość informacji ma ogólny charakter – nie podano źródła prognoz. Zgodnie ze wskazówkami do części C1 Biznesplanu: „Proszę uzasadnić, że podane powyżej wielkości są realne i wyjaśnić, kiedy osiągnięta zostanie wielkość docelowa. Proszę wskazać w oparciu o jakie wiarygodne przesłanki została oszacowana wielkość sprzedaży”. Dodatkowo Wnioskodawca planuje wprowadzić nową, nieznaną na runku europejskim usługę (wg B.8 Biznesplanu – innowacyjna w skali Europy), co należy zaliczyć raczej do wysokich barier wejścia na rynek, wymuszających raczej ostrożne założenia dotyczące przychodów ze sprzedaży, przynajmniej w pierwszych latach prognozy. Nie bez znaczenia jest również fakt, że Wnioskodawca planuje świadczyć usługi na rynkach Wschodniej Europy – tj. mało stabilnej pod względem
----	---	--	--	--	--	--	--	---

							gospodarczym i politycznym. Z uwagi na powyższe, należy zgodzić się z oceną dokonana przez KOP i uznać niniejsze kryterium jako niespełnione.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X					<i>Nie oceniano</i>
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Oceniający nie może uznać, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie, gdyż na podstawie przedstawionych informacji oceniający nie może stwierdzić, że dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku. Ponadto oceniający uznaje, że wybrany wariant realizacji projektu nie jest optymalny dla wnioskodawcy, w szczególności w kontekście opisywanego w biznesplanie potencjału firmy beneficjenta. Zdaniem oceniającego posiadana przez wnioskodawcę infrastruktura nabyta w ramach projektu POIG może być wykorzystywana do świadczenia planowanych usług bez konieczności angażowania dodatkowych środków z EFRR. Wnioskodawca nie przedstawił prognoz wykorzystania poszczególnych modułów systemu informatycznego uzasadniających realizację tych modułów. Wnioskodawca nie przedstawił także informacji o strukturach i procesach związanych z wymianą danych między budowanym w projekcie systemem a przyszłymi partnerami biznesowymi. Oceniający nadmienia, że z przedstawionych materiałów wynika, że wnioskodawca korzysta z łącza internetowego 2MB co jest dalece niewystarczającą prędkością jak na potrzeby projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Wnioskodawca nie wybrał optymalnego

							rozwiązania. W projekcie założono pozyskanie kosztownej, własnej infrastruktury serwerowej w sytuacji możliwości oparcia projektu o rozwiązania chmurowe. Podnoszony w proteście argument przyjęcia rozwiązania opartego o własne serwery ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa należy uznać za chybiony – własna infrastruktura serwerowa Wnioskodawcy też może zostać zaatakowana, z kolei chmury posiadają zaawansowane systemy zabezpieczeń. Dodatkowo z przedstawionych materiałów wynika, że wnioskodawca korzysta z łącza internetowego 2MB, co jest dalece niewystarczającą prędkością jak na potrzeby projektu. Z uwagi na powyższe, należy zgodzić się z oceną dokonana przez KOP i uznać niniejsze kryterium jako niespełnione.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. W ocenianym projekcie brak jest analizy alternatywnych rozwiązań jeżeli chodzi o planowane do nabycia składniki majątku trwałego. Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych źródeł potwierdzających wysokość planowanych do poniesienia nakładów np. poprzez informacje z rozeznania rynku zgodnego z zasadą konkurencyjności wymaganego dla projektów finansowanych z udziałem EFRR. Zdaniem oceniającego w szczególności planowany zakup licencji wymagał opisu procedury dotyczącej ustalania wartości tego wydatku. Oceniający nie mogąc oprzeć się na przedstawionych przez wnioskodawcę wiarygodnych danych o rozeznaniu rynku, na których dokonywane będzie nabycie składników majątku trwałego uznaje planowane wydatki na zakup licencji za zawyżone, a co z tym idzie niekwalifikowane. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. W dokumentacji projektowej brak jest analizy alternatywnych rozwiązań jeżeli chodzi o planowane do nabycia składniki majątku trwałego. Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych źródeł potwierdzających wysokość planowanych do poniesienia nakładów np. poprzez informacje z rozeznania rynku zgodnego z zasadą konkurencyjności wymaganego dla projektów finansowanych z udziałem EFRR. Negatywnie należy ocenić zasadność przyjętych wydatków dla osiągnięcia celu projektu. Założony cel można osiągnąć wybierając inny wariant projektu, generujący mniejsze nakłady inwestycyjne (tj. rozwiązanie chmurowe zamiast pozyskiwania własnej infrastruktury serwerowej). Z uwagi na powyższe, należy zgodzić się z oceną dokonana przez KOP i uznać niniejsze kryterium jako

							niespełnione.
XII	Realność wskaźników	X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zważywszy na fakt braku wykonalności technicznej i technologicznej projektu oceniający nie może uznać, że przyjęte wskaźniki rezultatu i produktu dla projektu są realnie i możliwe do osiągnięcia. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności technicznej i technologicznej projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny.

Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku.

W części C1 biznesplanu, określono wymagania dotyczące uzasadnienia prognoz sprzedaży stanowiących podstawę analizy finansowej w kolejnych okresach prognozy.

Wymagania te brzmią: „proszę uzasadnić, że podane powyżej wielkości są realne i wyjaśnić, kiedy osiągnięta zostanie wielkość docelowa. Proszę wskazać w oparciu o jakie wiarygodne przesłanki została oszacowana wielkość sprzedaży.

Wnioskodawca nie wskazał zewnętrznego źródła wiedzy pozwalającego zweryfikować poprawność jego prognoz dotyczących wielkości sprzedaży.

Dodatkowo w swoich prognozach dotyczących wielkości przychodów z rynku Rosji, Białorusi i Ukrainy nie wskazuje na istotność ryzyka związanego z wysoką niestabilnością tych rynków. Tak polityczną (ryzyko legislacyjne), jak i gospodarczą (wpływ wojny w zachodniej Ukrainie).

Oceniający uważa, że prezentowane prognozy zarówno przychodów jak też zysku są istotnie zawyżone i mało realne z powodów podanych powyżej.

Oceniający nie może uznać, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie, gdyż na podstawie przedstawionych informacji oceniający nie może stwierdzić, że dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku. Ponadto oceniający uznaje, że wybrany wariant realizacji projektu nie jest optymalny dla wnioskodawcy, w szczególności w kontekście opisywanego w biznesplanie potencjału firmy beneficjenta.

Zdaniem oceniającego posiadana przez wnioskodawcę infrastruktura nabyta w ramach projektu POIG może być wykorzystywana do świadczenia planowanych usług bez konieczności angażowania dodatkowych środków z EFRR.

Wnioskodawca nie przedstawił prognoz wykorzystania poszczególnych modułów systemu informatycznego uzasadniających realizację tych modułów. Wnioskodawca nie przedstawił także informacji o strukturach i procesach związanych z wymianą danych między budowanym w projekcie systemem a przyszłymi partnerami biznesowymi. Oceniający nadmieniam, że z przedstawionych materiałów wynika, że wnioskodawca korzysta z łącza internetowego 2MB co jest dalece niewystarczającą prędkością jak na potrzeby projektu.

W ocenianym projekcie brak jest analizy alternatywnych rozwiązań jeżeli chodzi o planowane do nabycia składniki majątku trwałego. Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych źródeł potwierdzających wysokość planowanych do poniesienia nakładów np. poprzez informacje z rozeznania rynku zgodnego z zasadą konkurencyjności wymaganego dla projektów finansowanych z udziałem EFRR.

Zdaniem oceniającego w szczególności planowany zakup licencji wymagał opisu procedury dotyczącej ustalania wartości tego wydatku. Oceniający nie mógł oprzeć się na przedstawionych przez wnioskodawcę wiarygodnych danych o rozeznaniu rynku, na którym dokonywane będzie nabycie składników majątku trwałego uznaje planowane

wydatki na zakup licencji za zawyżone, a co z tym idzie niekwalifikowalne.

Zważywszy na fakt braku wykonalności technicznej i technologicznej projektu oceniający nie może uznać że przyjęte wskaźniki rezultatu i produktu dla projektu są realnie i możliwe do osiągnięcia.

Podsumowując projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

- VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
- X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
- XI. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.
- XII. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości i rzetelności oceny (tożsamy ocen w ramach pary eksperckiej), na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego

projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

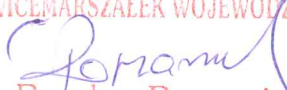
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Meest Polska Sp. z o.o., ul. Transportowców 5, 39-200 Dębica
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk